



# REVISTA IBEROAMERICANA DE PSICOLOGÍA Y SALUD



Revista Oficial de la Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología (FIAP)  
[Official Journal of the Latin-American Federation of Psychological Associations]

## Estudio de la prevalencia de las tácticas empleadas por los adolescentes ecuatorianos para la resolución de conflictos en el noviazgo

Lydia Torres<sup>1</sup>, Yadira Morejón<sup>1</sup>, Venus Medina<sup>1\*</sup>, Patricia Urgilés<sup>1</sup> e Ismael Jiménez-Ruiz<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Enfermería, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador).

<sup>2</sup>Facultad de Enfermería, Universidad de Murcia (España).

• Recibido: 14 - 05 - 2021 • Aceptado: 24 - 11 - 2021

**RESUMEN.** Objetivo: Se diseñó un estudio de campo con el objetivo de conocer la prevalencia de las tácticas usadas para la resolución de los conflictos en el noviazgo, la asociación con el género, la direccionalidad y la frecuencia de uso en una muestra de adolescentes de Quito (Ecuador). Método: Participaron en el estudio un total de 985 adolescentes con edades de 13 a 19 años ( $M = 15.02$ ,  $DT = 1.72$ ) que respondieron a la adaptación española de la Modified Conflict Tactics Scale referido a las relaciones de noviazgo. Resultados: Los resultados mostraron una mayor prevalencia en el uso de la táctica razonamiento/argumentación para la resolución de conflictos entre novios; que la táctica de violencia psicológica es frecuentemente empleada y por la mayoría (4/5); que prevalece el uso unidireccional; que los chicos informan una probabilidad significativamente mayor de victimización; que las chicas ejercen más violencia psicológica y física leve; y que la violencia física grave es utilizada con poca frecuencia, pero la tasa de prevalencia es significativa. Conclusiones: Se discuten las implicaciones de los resultados para las políticas de prevención e intervención en violencia en las relaciones de noviazgo.

**PALABRAS CLAVE:** Violencia entre novios; Afrontamiento del conflicto; Violencia psicológica, Violencia física; Prevalencia.

### Study of the prevalence of the tactics employed by Ecuadorian adolescents to conflict solving in dating relations

**ABSTRACT.** Objective: With the aim of knowing about the prevalence of the tactics employed by Ecuadorian adolescents to conflict solving in dating relations, the association with gender, the directionality and the frequency of use was designed. Method: A total of 985 Ecuadorian adolescents aged between 13 and 19 years ( $M = 15.02$ ,  $SD = 1.72$ ) answered to the Spanish adaptation of the Modified Conflict Tactics Scale referred to dating relationships. Results: The results exhibited the highest prevalence of use for the reasoning tactic; that the psychological violence tactic is frequently employed and by the large majority (4/5); that the unidirectional use prevails; that boys has a significantly high probability of victimization than girls, and girls perform more tactics of psychological violence and mild physical violence; and that serious physical violence is behaved with a low frequency, but the prevalence rate is significant. Conclusions: The implications of the results for the prevention and intervention policies with violence in dating relationships are discussed.

**KEYWORDS:** Dating violence; Coping with conflict; Psychological violence; Physical violence; Prevalence.

La adolescencia es un período en el que se intensifican los cambios físicos, cognitivos y emocionales impactando en la forma de sentir, decidir e interactuar con los demás (Exner-Cortens,

2014). El interés natural de los adolescentes por pertenecer y forjar nuevas vivencias conlleva la iniciación de relaciones románticas que, dependiendo de los patrones de comportamiento, puede incrementar la vulnerabilidad a la violencia (World Health Organization [WHO], 2021).

Desde el punto de vista conceptual, la violencia en el noviazgo implica una forma de violencia interpersonal caracterizada por

\*Correspondencia: Venus Medina  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Facultad de Enfermería.  
Grupo de Investigación Prevención de la violencia de género (E-Previo)  
Dirección: 170523. Quito, Ecuador.  
E-mail: vemedinam@puce.edu.ec

la presencia de violencia en la relación que puede darse en persona, en línea o a través de la tecnología (Smith et al., 2015). La violencia en la pareja incluye violencia física, sexual, psicológica y acoso (Centers for Disease Control and Prevention (2021) y es de tal magnitud que constituye un problema de salud pública a nivel mundial (WHO, 2002).

En ciertos contextos sociales o culturales, algunas manifestaciones violentas pasan desapercibidas o son normalizadas, encontrándose estrechamente vinculado a los significados que se reproducen desde el modelo de género tradicional, tales como los roles de género, los estereotipos, el sexismo hostil, benévolo o ambivalente, las falsas creencias, así como los mitos del amor romántico caracterizados por la omnipotencia, la posesión y la exclusividad (Carbonell-Marqués y Mestre, 2018; Cohen et al., 2018; Palmetto et al., 2013). En todo caso, el objetivo del agresor es obtener un beneficio valiéndose para ello de la violencia y el control sin considerar los derechos o la situación de la pareja (Walker, 2017). El modelo ecológico resulta de especial utilidad para la explicación de la violencia en el noviazgo dando cabida y un peso preponderante a los factores personales y contextuales en la adquisición y mantenimiento de la violencia en el noviazgo (Debnam y Temple, 2021; Xia et al., 2020).

Una revisión sistemática de los estudios de prevalencia de la violencia en el noviazgo, tanto en adolescentes como en adultos jóvenes, encontró que las agresiones frecuentemente revisten un carácter bidireccional (Rubio-Garay et al., 2017) y con secuelas en la salud psicológica y física, la propensión a desarrollar conductas de riesgo, así como en el área socio-educativas con niveles negativos de adaptación social y rendimiento académico (Datta et al., 2020).

En el contexto Latinoamericano, un estudio sobre prevalencia de perpetración de la violencia en el noviazgo encontró que 1 de cada 3, promedio del 76.4%, perpetraba algún tipo de abuso, siendo más frecuente la violencia verbal/emocional (psicológica). Además,

halló una asociación entre la perpetración de violencia física y el género femenino (32.7% femenino vs. 19.3% masculino) y de violencia sexual con el género masculino (44.9% para el género masculino y 33.1% para el femenino). Además, de los resultados se desprende que los adolescentes de ambos géneros, perpetradores y no perpetradores, tienen dificultad para reconocer el abuso, legitimando el uso de la violencia en sus relaciones sentimentales (Borges et al., 2020). A su vez, la cultura desempeña un rol determinante tanto en las manifestaciones de la violencia (más proactiva en unas culturas y pasiva en otras), así como en la identificación de la misma (Delgado et al., 2015). Se han identificado hasta 53 factores de riesgo para la adquisición y desarrollo de violencia en las relaciones de noviazgo (Vagi et al., 2013), siendo los de mayor poder predictivo, especialmente en la cultura latinoamericana, los iguales desviados, el abuso de sustancias, la aceptación de la agresión, la victimización de bullying y la sintomatología internalizante previa (Ludin et al., 2018).

En un estudio social, no sociológico, el Observatorio Social del Ecuador (2018) encontró que el 9% de los jóvenes en edad de relaciones de noviazgo, entre 12 y 17 años, informaban recurrir (perpetrar) a conductas de violencia física y el 12% de maltrato verbal. No obstante, estos resultados, que tiene un valor orientativo para el estudio de la violencia en el contexto del noviazgo, adolecen de validez científica (no estudian el noviazgo) ni los moderadores de la relación entre noviazgo y ejercicio de la violencia (e.g., género, cultura, tipo de violencia, direccionalidad).

En este contexto, nos planteamos un estudio con los objetivos de: a) conocer las tácticas empleadas por los adolescentes ecuatorianos para el manejo de los conflictos en el noviazgo; b) identificar los moderadores (i.e., género, tipo de violencia, direccionalidad, ) de la relación entre noviazgo y las tácticas en el manejo del conflicto en la relación de noviazgo y c) determinar la frecuencia de exposición a la violencia física leve y grave en la relación de noviazgo considerando el sexo para su análisis.

**MÉTODO****• MUESTRA**

Participaron en el estudio un total de 1,515 adolescentes de las aulas en las que se realizó la evaluación de los que fueron excluidos 267 adolescentes porque nunca tuvieron una relación de noviazgo o cohabitación con la pareja y 49 por falta de cooperación en la evaluación (mortandad experimental). A su vez, 214 no fueron evaluados por no tener consentimiento paternal o de los representantes legales. De este modo, la muestra final fue de 985 participantes.

La edad media de los participantes fue de 15.02 años ( $DT = 1.72$ ), siendo 585 (59.40%) adolescentes jóvenes ( $\leq 15$  años) y 400 (40.60%) adolescentes mayores ( $\geq 16$  años). La tabla 1 se relaciona los descriptivos de los participantes. La muestra se perfiló como mayoritariamente femenina (58.7%), de etnia mestiza (87.35%), de nacionalidad ecuatoriana (94.6%), en convivencia con la familia nuclear (78.8%), y de clase media (67.7%). En el autoinforme del estatus económico, la mayoría, 67.7%, se definió como perteneciente a la clase media (Quintil 3).

*Tabla 1*  
Descriptivos de la muestra de participantes ( $n = 985$ )

VARIABLES	n (%)
<b>Sexo</b>	
Mujer	578(58.7)
Hombre	407(41.3)
<b>Edad</b>	
13	255(25.9)
14	222(22.5)
15	107(10.9)
16	135(13.7)
17	189(19.2)
18	61(6.2)
19	16(1.6)
<b>Etnia</b>	
Mestizo	860(87.35)
Afroecuatoriano	53(5.4)
Indígena	63(6.4)
Montubio	9(0.9)
<b>Nacionalidad</b>	
Ecuatoriano	932(94.6)
Otra	53(5.38)
<b>Escolaridad</b>	
9° Educación General Básica	225(22.8)
10° Educación General Básica	193(19.6)
1° de Bachillerato	182(18.5)
2° de Bachillerato	166(16.9)
3° de Bachillerato	219(22.2)
<b>Ocupación</b>	
Estudiante	939(95.3)
Estudia y trabaja	46(4.7)

Tabla 1 (Continuación)  
 Descriptivos de la muestra de participantes (n = 985)

Variables	n (%)
Personas con quien vive	
Familia nuclear	776(78.8)
Con familiares	195(19.8)
Con personas que no son familiares	14(1.4)
Quintil económico	
Q1	16(1.6)
Q2	138(14.0)
Q3	667(67.7)
Q4	146(14.8)

## • PROCEDIMIENTO Y DISEÑO

Se contactó con centros educativos de la ciudad de Quito (Ecuador) solicitando permiso para la evaluación de las tácticas de resolución de conflictos en las relaciones de pareja (noviazgo) de adolescentes entre 13-19 años. Mostraron la disposición a colaborar 9 centros con una población total de 9,765 alumnos. Los participantes fueron evaluados, tras obtener la preceptiva autorización de los centros, en las aulas de sus colegios en pases colectivos, siendo la participación voluntaria e informada. Además, se les solicitó el consentimiento informado de sus representantes legales. Los que aportaron este documento fueron excluidos de la evaluación. Se diseñó un estudio observacional de tipo transversal.

## • INSTRUMENTOS DE MEDIDA

Se construyó un cuestionario ad hoc para la recogida de la información sociodemográfica de la población evaluada. Para la medida de las tácticas de resolución de conflictos en la relación de pareja empleadas por los adolescentes se tomó la adaptación española de la versión Modified Conflict Tactics Scale (M-CTS; Muñoz-Rivas et al., 2007). La escala consta de 18 ítems, cada uno con dos preguntas, evaluando

la primera las tácticas empleadas por los encuestados en una situación de conflicto en la relación de noviazgo y la segunda la táctica empleada por su pareja. La escala de respuesta fue de tipo ordinal en una escala de Likert de cinco puntos con un rango de nunca (0) a muy a menudo (4). La adaptación española de la escala ha mostrado una buena consistencia interna ( $> .80$ ) tanto para la perpetración,  $\alpha = .846$ , como la victimización,  $\alpha = .861$ , así como para las subescalas violencia física (en el instrumento de medida se refiera esta como media, siendo la denominación legal correcta de leve, en correspondencia con el delito leve que se contrapone a delito grave, esto es, violencia grave),  $\alpha = .819$  y  $\alpha = .816$  (para perpetración y victimización, respectivamente) y violencia física grave,  $\alpha = .819$  y  $\alpha = .816$ . Por su parte, la consistencia interna de la subescala violencia psicológica para población juvenil española fue de  $\alpha = .645$  y  $.626$  (para perpetración y victimización, respectivamente), suficiente para fases de investigación exploratoria, y pobre para la subescala razonamiento/argumentación,  $\alpha = .315$  y  $\alpha = .306$  (en consecuencia, la táctica de resolución de conflictos razonamiento/argumentación está inframedida por lo que los resultados observados serán muy inferiores a los reales).

## •VARIABLES DE MEDIDA

*Características socioeconómicas y demográficas de la población:* Edad, sexo, etnia, nacionalidad, escolaridad, ocupación, personas con quienes viven y percepción del estrato económico.

*Comportamientos para el manejo de conflictos:* El estudio se centró en determinar la distribución de los comportamientos para grave en adolescentes durante la relación de noviazgo en un momento determinado. Las variables de medida (i.e., razonamiento/argumentación, violencia psicológica, violencia física leve, violencia física) fueron recodificadas en variables categóricas con dos niveles (Sí vs. No), según ejecutaran o fueran victimados con dichos comportamientos. En la violencia física, tanto leve como grave, se aplicó para la recodificación el criterio de tolerancia cero. Así ante el registro de cualquiera de una conducta de violencia física leve o grave, se codificó como positivo en la medida (Sí). No obstante, la variable violencia psicológica hubo de ser reajustada ya que la simple exposición o ejercicio a la misma no es suficiente requiriendo, además, de intencionalidad, continuidad, periodicidad y daño (Olweus, 1997; Salmivalli et al., 1996). La intencionalidad se da por supuesta en el contexto de conflicto y el daño psicológico si se cumplen los criterios de continuidad y periodicidad (Vilariño et al., 2009). Por ello, la variable se recodificó como positivo en violencia psicológica si en alguna de las medidas de violencia psicológica se informaba de continuidad/periodicidad, esto es, de frecuencia "a menudo" o se combinaba el uso en varias medidas con frecuencia ocasional (sumatorio de +4 puntos en la medida). En el caso de la variable razonamiento/argumentación definida como el proceso idóneo para lograr la resolución de un conflicto en la relación de noviazgo, la contabilización fue inversa.

*Direccionalidad:* Está definida como los actos perpetrados o recibidos por uno de los miembros de la pareja siendo, en este caso, categorizada como unidireccional y, cuando los actos, realizados o recibidos, eran recíprocos

entre los miembros de la pareja se categorizó como bidireccional.

*Frecuencia de exposición a la violencia física leve y grave:* Se define como la frecuencia con que el adolescente se vio expuesto a violencia física leve o grave en su relación de pareja (noviazgo). Se realizaron las estimaciones tomando como referencia definiciones basadas en la literatura (Corral, 2009; Muñoz-Rivas et al., 2007). De este modo se recodificaron las variables en 4 categorías: No exposición, entre rara vez y algunas veces, entre algunas veces y a menudo, y entre a menudo y muy a menudo. Para ello se computó la medida de cada sujeto en las variables y se redondeó a 0 si era menor < 1 (no exposición); a 1 si era  $\geq 1$  y < 2 (entre rara vez y algunas veces); a 2 si era  $\geq 2$  y < 3 (entre algunas veces y a menudo); y a 4 si era  $\geq 3$  (entre a menudo y muy a menudo).

## •ANÁLISIS DE DATOS

Se calculó la zeta para el contraste de las probabilidades observadas con una constante (.05, probabilidad trivial o insignificante; .5 probabilidad observada común; y .90 probabilidad observada habitual), tal que si la puntuación zeta es positiva y significativa la probabilidad observada es mayor que el valor de la constante; si es negativa y significativa, menor que el valor de la constante; y si zeta no es significativa, igual al valor de la constante (Fandiño et al., 2021; Vilariño et al., 2018), cuantificando el tamaño del efecto en términos del Effect Incremental Index (EII; Arias et al., 2020). La asociación entre variables se analizó con la prueba de ji cuadrado, computando la Razón de Prevalencia como tamaño del efecto y cuantificando la magnitud en probabilidad de incremento (PI; Gancedo et al., 2021).

Se aplicó estadística descriptiva para caracterizar las variables categóricas como frecuencias con valores absolutos ( $n$ ) y porcentajes (%) y análisis de la prueba estadística de ji cuadrado para conocer la asociación entre variables, estimando el tamaño del efecto en la Razón de Prevalencia (RP) y calculando los intervalos de confianza del 95%.

## • CONSIDERACIONES ÉTICAS

El protocolo de investigación fue aprobado por el Comité de Ética e Investigación en Seres Humanos de la Pontificia Universidad Católica (Ecuador) con el código 2018-52-EO y la Dirección Nacional de Investigación Educativa del Ministerio de Educación del Ecuador memorando N° MINEDUC-DNIE-2019-00067-M.

## RESULTADOS

Los resultados (ver Tabla 2) resaltan que el 19.4% de los adolescentes informaron no utilizar el razonamiento/argumentación medio de resolución de los conflictos en la relación de noviazgo (táctica positiva). Esta contingencia observada no es trivial,  $Z = 20.73, p < .001$ , siendo el incremento sobre la trivialidad (insignificancia) del 74.2% (EII = .742). En todo caso, la táctica de razonamiento/argumentación para la resolución de conflictos (ver Tabla 2) es de uso más que común ( $> .50$ ),  $Z = 19.21, p < .001$ , pero no habitual,  $Z = -9.83, p < .001$ . No se observó

una asociación significativa entre el género y el uso del razonamiento/argumentación en la resolución de conflictos. De las tácticas violentas para la resolución de conflictos (psicológica, física leve y física grave), la psicológica es un recurso empleado significativamente más (el límite inferior del intervalo de confianza por la probabilidad observada, .804, es mayor que el límite superior de las otras violencias) por los adolescentes para la resolución de conflictos de pareja que la violencia física leve y grave. Finalmente, destaca que, si bien los adolescentes se sirven significativamente menos de la violencia física grave para resolver los conflictos entre novios (el límite superior del intervalo de confianza para la probabilidad observada es inferior al límite inferior de las otras violencias) que de la violencia psicológica y física leve, no recurren a esta de forma trivial (.05, insignificante; el límite inferior del intervalo de confianza es mayor que la probabilidad trivial, .05), siendo el incremento sobre la trivialidad (insignificancia) del 40.4% (EII = .404).

Tabla 2  
Asociación entre las tácticas empleadas para el manejo de los conflictos en la relación de noviazgo de adolescentes y el género.

Variables	Chico	Chica	Total	$\chi^2$
	f(%)	f(%)	f(p[ICp 95%])	
Razonamiento/Argumentación				
No	74(18.2)	117(20.2)	191(.194[.169, .219])	0.65
Sí	333(81.8)	461(79.8)	794(.806[.781, .831])	
Violencia Psicológica				
No	83(20.4)	86(14.9)	169(.172[.148, .196])	5.11*
Sí	324(79.6)	492(85.1)	816(.828[.804, .852])	
Violencia Física leve				
No	146(35.9)	170(29.4)	316(.321[.292, .350])	4.58*
Sí	261(64.1)	408(70.6)	669(.679[.650, .708])	
Violencia Física Grave				
No	375(92.1)	527(91.2)	902(.916[.899, .933])	0.29
Sí	32(7.9)	51(8.8)	83(.084[.067, .101])	

Nota.  $N = 985$ ; f(%) = frecuencia(porcentaje); f(p[ICp 95%]) = frecuencia(proporción observada[Intervalo de Confianza del 95% para la probabilidad observada]; \* $p < .05$ .

En relación con el género, los resultados evidenciaron una asociación significativa entre las chicas y el empleo de violencia psicológica y violencia física leve para la resolución de los conflictos entre novios. No obstante, el tamaño del efecto es pequeño en ambos tipos de violencia (RP = 1.24 y 1.18 para violencia psicológica y física leve, respectivamente). De cualquier modo, entre las chicas la probabilidad de ejercicio de la violencia psicológica y violencia física leve se eleva el 55.4% y el 54.1% sobre los chicos (PI = .554, y .541).

En cuanto a la direccionalidad (ver las contingencias en la Tabla 3) del empleo de la táctica de resolución de conflictos razonamiento/argumentación predomina el afrontamiento unilateral (los límites inferiores de los intervalos de confianza para el entrevistado y la pareja son superiores al límite superior de la no-argumentación y el abordaje bilateral), bien sea auto-informado o referenciado. Ahora bien, se observa un sesgo hacia la auto-atribución (los límites del intervalo de confianza para el auto-informe del entrevistado son superiores a los del reportado de la pareja). En lo que se refiere a la violencia psicológica, la mayor prevalencia se registra en perpetración (el límite inferior del intervalo de confianza para la probabilidad observada es mayor que el superior de las otras estrategias), en tanto el ejercicio bilateral es el menos probable (el límite superior del intervalo de confianza para el ejercicio bilateral de violencia psicológica es menor que el inferior de las otras estrategias). En consecuencia, en los conflictos de pareja prevalece como medio de afrontamiento de estos la solución unilateral a la bilateral. Por el contrario, la evitación de tácticas negativas, esto es, el no uso de la violencia psicológica (.172), es significativo ( $> .05$ ),  $Z = 17.57$ ,  $p < .001$ , pero residual frente a las violentas, tal que es significativamente menor (el intervalo de confianza para la probabilidad observada es menor que para violencia física leve y grave) que el no ejercicio de violencia física leve y grave. Por su parte, la violencia física leve no es ejercida por aproximadamente 1/3 de la población, una contingencia significativa ( $> .05$ ),  $Z = 39.02$ ,  $p < .001$ , pero no común ( $< .50$ ),  $Z = -11.24$ ,

$p < .001$ ; es perpetrada por en torno a 1/5 de los adolescentes, contingencia significativa ( $> .05$ ),  $Z = 25.49$ ,  $p < .001$ , pero no común ( $< .50$ ),  $Z = -17.14$ ,  $p < .001$ , victimada por cerca de 1/4 de los adolescentes, contingencia significativa ( $> .05$ ),  $Z = 31.82$ ,  $p < .001$ , pero no común ( $< .50$ ),  $Z = -14.37$ ,  $p < .001$ ; y ejercida bilateralmente por cerca de 1/4 de los adolescentes, contingencia significativa ( $> .05$ ),  $Z = 18.86$ ,  $p < .001$ , pero no común ( $< .50$ ),  $Z = -20.02$ ,  $p < .001$ . En consecuencia, los jóvenes afrontan la resolución de los conflictos de pareja comúnmente con ejercicio de violencia física leve. Finalmente, habitualmente (.90),  $Z = 1.78$ , ns, los adolescentes no recurren a la violencia física grave para resolver los conflictos de pareja. No obstante, el 5% de los adolescentes reconocen perpetrar violencia física grave,  $Z = -1.30$ , ns; esto es, la prevalencia de perpetración violencia física grave entre los adolescentes en las relaciones de pareja es significativa (es igual a la significatividad).

En relación con la asociación entre el género de los miembros de la pareja y la direccionalidad de las tácticas de manejo del conflicto (ver las contingencias en la Tabla 3), no se observó una asociación significativa en el razonamiento/argumentación,  $\chi^2(3, N = 985) = 5.60$ , ns, V de Cramer = .133, ni en el empleo de la violencia física grave,  $\chi^2(3, N = 985) = 2.63$ , ns, V de Cramer = .052, con el género. Sin embargo, encontramos que chicos y chicas acuden por desigual al uso de la violencia psicológica,  $\chi^2(3, N = 985) = 125.37$ ,  $p < .001$ , V de Cramer = .357, y la violencia física leve,  $\chi^2(3, N = 985) = 100.19$ ,  $p < .001$ , V de Cramer = .319. Los contrastes a posteriori evidenciaron, para el uso de la violencia psicológica y la violencia psicológica leve, que las chicas perpetrán más estos tipos de violencia en la relación de pareja, con una razón de prevalencia de 2.21 y 3.94 (RPs = 2.21 y 3.94), es decir, la prevalencia entre las chicas es un 68.9 y 79.8% superior a la de los chicos; en tanto los chicos sufren más victimización, con una razón de prevalencia de 2.21 y 2.03 (RPs = 2.81 y 2.03), esto es, la prevalencia de victimización es superior entre los chicos el 73.8 y 67.0% mayor que las chicas.

En el análisis de la bidireccionalidad que significa la percepción de la persona entrevistada sobre su propia conducta y la de su pareja, se observa sobre los procesos de negociación que

el 22.9% de la muestra masculina reportó utilizar estos comportamientos con mayor frecuencia que la muestra de mujeres 17.8%.

Tabla 3

Direccionalidad de las tácticas en el manejo de conflictos durante la relación de noviazgo de adolescentes.

Direccionalidad de las tácticas en el manejo de conflictos			
Variables	Hombres $f(p)$	Mujeres $f(p)$	Total $f(p)[Cp\ 95\%]$
<b>Argumentación</b>			
Bilateral	93(.229[.188, .270])	103(.178[.147, .209])	196(.199[.174, .224])
Entrevistada/o	145(.356[.309, .403])	197(.341[.302, .380])	342(.347[.317, .377])
Pareja	95(.233[.192, .274])	161(.279[.242, .316])	256(.259[.232, .286])
No argumentación	74(.182[.145, .219])	117(.202[.169, .235])	191(.194[.169, .219])
<b>Violencia Psicológica</b>			
No violencia	83(.204[.165, .243])	86(.149[.120, .178])	169(.172[.148, .196])
Perpetración	111(.273[.230, .316])	348(.602[.562, .642])	459(.466[.435, .497])
Victimización	164(.403[.355, .451])	82(.142[.114, .170])	246(.250[.223, .277])
Bilateral	49(.120[.088, .152])	62(.107[.082, .132])	111(.113[.093, .133])
<b>Violencia Física Leve</b>			
No violencia	146(.359[.312, .406])	170(.294[.257, .331])	316(.321[.292, .350])
Perpetración	34(.084[.057, .111])	190(.329[.291, .367])	224(.227[.201, .253])
Victimización	157(.386[.339, .433])	110(.190[.158, .222])	267(.271[.243, .299])
Bilateral	70(.172[.135, .209])	108(.187[.155, .219])	178(.181[.157, .205])
<b>Violencia Física Grave</b>			
No violencia	375(.921[.884, .940])	528(.914[.891, .937])	903(.917[.900, .934])
Perpetración	13(.032[.015, .049])	28(.047[.030, .064])	41(.041[.029, .053])
Victimización	14(.034[.016, .052])	14(.024[.011, .035])	28(.028[.018, .038])
Bilateral	5(.012[.001, .023])	9(.016[.006, .026])	14(.014[.007, .021])

*Nota.*  $N = 985$ ;  $f(p)$  = frecuencia(probabilidad observada);  $f(p)[Cp\ 95\%]$  = frecuencia(proporción observada)[Intervalo de Confianza del 95% para la probabilidad observada].

Tabla 4  
Frecuencias de exposición a la violencia física durante el noviazgo de adolescentes

Variables	Hombres n (%)	Mujeres n (%)	Total n (%)
<b>Violencia Física leve</b>			
No está expuesto	160(.393[.346, .441])	191(.330[.292, .368])	351(.356[.326, .386])
Entre rara vez y algunas veces	63(.156[.121, .191])	81(.140[.112, .168])	144(.146[.124, .168])
Entre algunas veces y a menudo	92(.226[.185, .267])	174(.302[.265, .339])	266(.270[.242, .298])
Entre a menudo y muy a menudo	92(.226[.185, .267])	132(.229[.195, .263])	224(.228[.202, .254])
<b>Violencia Física Grave</b>			
No está expuesto	375(.921[.895, .947])	528(.914[.891, .937])	903(.917[.900, .934])
Entre rara vez y algunas veces	15(.037[.019, .055])	23(.040[.024, .056])	38(.039[.027, .051])
Entre algunas veces y a menudo	13(.032[.015, .049])	16(.028[.014, .041])	29(.029[.019, .039])
Entre a menudo y muy a menudo	4(.010[.000, .020])	11(.019[.007, .030])	15(.015[.001, .023])
Nota. N = 985; RP = Razón de Prevalencia; IC 95 % = Intervalo de confianza del 95%.			

El contraste de la frecuencia con la que han estado expuestos a violencia física leve y grave como perpetradores, víctimas o ambas contingencias (ver Tabla 4) no advierte de una asociación con el género (los intervalos de confianza para las probabilidades observadas se solapan). Esto es, la frecuencia de exposición a violencia física en cualquiera de sus formas es igual para los dos géneros. Sin embargo, entre los expuestos, la frecuencia de exposición a violencia física leve es significativamente mayor (los intervalos de confianza no se solapan y el límite inferior es mayor) bastante y muy frecuente en comparación poco frecuente. Por el contrario, para la violencia física grave la probabilidad que se manifieste de forma muy frecuente es significativamente menor (los intervalos de confianza no se solapan y el límite superior es inferior) a que sea de modo bastante o poco frecuente.

## DISCUSIÓN

El primer dato a reseñar es que, si bien el razonamiento/argumentación (táctica positiva para la resolución de conflictos) es la táctica más empleada para resolver los conflictos en el noviazgo, un empleo común (> 50%). No obstante, no es el medio habitual (< 90%) y prima el empleo unilateral, esto es, no es compartida por ambos miembros de la pareja, lo que supone que es confrontada con tácticas violentas. De hecho, 1 de cada 5 adolescentes no utiliza el razonamiento/argumentación por lo que recurren de modo sistemático a tácticas negativas. En consecuencia, el 20% de las parejas de novios resuelven sus conflictos continuamente por medio de tácticas violentas. Por el contrario, la violencia psicológica, la táctica violenta más empleada como medio de resolución de los conflictos entre novios, es usada por 4 de cada 5

adolescentes y con bastante o mucha frecuencia, resultado generalizable (Borges et al., 2020; Bravo et al., 2018; Choi et al., 2017), siendo, además, utilizada de modo unilateral, es decir, no recibe una respuesta proporcional por lo que conlleva daño para el receptor, victimización. En cambio, la violencia física grave es la menos usada y con poca frecuencia, pero la prevalencia observada no es trivial. En todo caso, muy lejos del objetivo de la más absoluta intolerancia.

Contrariamente a lo esperado de las iniciativas legislativas con perspectiva de género, pero en línea con los hallazgos sociológicos y epidemiológicos en esta población y en el contexto de noviazgo (Gracia-Leiva et al., 2019; Kennedy et al., 2021; Smith-Darden et al., 2017; Wincentak et al., 2017), los chicos tienen una mayor prevalencia de victimización que las chicas, y éstas resuelven los conflictos en el noviazgo valiéndose en mayor medida de la violencia, específicamente la psicológica y física leve con un incremento de la prevalencia en ambas manifestaciones de la violencia en torno al 50% sobre los chicos. No obstante, este resultado no es generalizable a otros estudios, habiéndose hallado una mayor prevalencia de violencia en los chicos (Rubio-Garay et al., 2019) o que no hay asociación entre el sexo y violencia (Dosil et al., 2019; Fernández-González et al., 2017; Menesini et al., 2011; Reidy et al., 2016), debiendo, por tanto, circunscribirse a esta población y contexto. En todo caso, ambos, chicos y chicas, son víctimas y victimarios (Menesini et al., 2011).

En resumen, el ejercicio de la violencia en las relaciones de novios en adolescentes precisa de un entrenamiento en las tácticas positivas de resolución de conflictos porque las tácticas violentas no sólo son posibles y significativas, sino que son los medios prototípicos para afrontar los conflictos, esto es, son las tácticas innatas al ser las prevalentes en las primeras interacciones de pareja. No se puede esperar una remisión espontánea, esto es, que los individuos adquieran tácticas de afrontamiento positivas y controlen las negativas, sino que lo esperable es que siga una evolución semejante al comportamiento antisocial y delictivo (Mayorga

et al., 2020), un efecto de escalada (Foshee et al., 2013; Menesini et al., 2011; Reidy et al., 2016), es decir, que no sólo permanezca, sino que crecerá la prevalencia de conductas violentas, así como la gravedad con el paso del tiempo (Chen y Foshee, 2011). Por ello, es una tarea ineludible para la prevención de estos comportamientos la concreción de una política preventiva guiada por la implementación de programas educativos en la competencia para la resolución positiva de los conflictos en el contexto de la pareja, que se han mostrado efectivos en el logro de este objetivo (Novo et al., 2019). De facto, debería formar parte del currículo de los adolescentes la formación en competencias. De este modo, la intervención en violencia entre novios y posteriormente la violencia en la pareja decaería sensiblemente reduciéndose al fracaso en dicha formación competencial. Dicha formación es extensible a toda la población pues la falta de competencia es generalizada. Del mismo modo, la intervención con agresores de género ha de tener como objetivo central la dotación de competencias para la resolución pacífica de los conflictos.

Este estudio está sujeto a limitaciones en cuanto a su generalización a tener presentes. Primera, la disimulación, esto es, la ocultación de características negativas o acciones antisociales o delictivas que se ha de sospechar en este contexto de evaluación, especialmente entre los varones (Bravo et al., 2018; Gracia-Leiva et al., 2019; Cárdenas et al., 2021; Medina-Maldonado et al., 2021); y la tendencia a la responsabilización del otro miembro de la pareja de los conflictos (Fariña et al., 2020). Segunda, los sesgos en las respuestas del participante, la medida de la táctica de razonamiento/argumentación está sujeta a un error muy grande ( $\alpha$  combinado = .311), tal que no capta la gran mayoría de ésta. De este modo, los resultados de esta táctica están infraestimados. Tercera, las chicas perciben mayor gravedad en las conductas que los chicos (Marcos et al., 2020). Cuarta, se observa un efecto de contexto al comparar los resultados con estudios de otros contextos. Quinta, se asumió un diseño de efectos aleatorios para otros moderadores ajenos al género.

- Conflicto de interés

Los autores declaran que no tienen conflictos de interés.

- Financiamiento

Esta investigación fue financiada por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador con el proyecto de código PI-044.

## REFERENCIAS

- Arias, E., Arce, R., Vázquez, M. J., y Marcos, V. (2020). Treatment efficacy on the cognitive competence of convicted intimate partner violence offenders. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 36(3), 427-435. <https://doi.org/10.6018/analesps.428771>
- Borges, J., Giordani, J., Wendt, B., Trentini, M., y Dell'Aglio, D. (2020). Patterns of perpetration and perceptions of teen dating violence. *Psico-USF*, 25(2), 235-245. <https://doi.org/10.1590/1413-82712020250203>
- Bravo, M., Ballesteros, C., Seva, M., y Pina-Roche, F. (2018). Conocimientos, actitudes y prácticas de adolescentes españoles sobre la violencia de pareja [Knowledge, attitudes and practices of Spanish adolescents on intimate partner violence]. *IQual: Revista de Género e Igualdad*, 1(1), 145-158. <https://doi.org/10.6018/iQual.301161>
- Carbonell-Marqués, A., y Mestre, M. (2018). Sexismo y mitos del amor romántico en estudiantes prosociales y antisociales [Sexism and ideals of romantic love in prosocial and antisocial students]. *Prisma Social*, 23(1), 1-17. <https://revistaprimasocial.es/article/view/2722/2908>
- Cárdenas, R., Moreno, J., y Medina-Maldonado, V. (2021) Perpetración de la violencia durante el noviazgo de adolescentes y su importancia para el ejercicio de la enfermería. *Enfermería Comunitaria*, 17(1), e13442. Recuperado de <http://ciberindex.com/c/ec/e13442>
- Centers for Disease Control and Prevention. (2021). *Preventing teen dating violence*. Recuperado de [https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/ipv/TDV-factsheet\\_508.pdf](https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/ipv/TDV-factsheet_508.pdf)
- Chen, M., y Foshee, A. (2016). Dating abuse: Prevalence, consequences, and predictors. En R. Levesque (Ed.), *Encyclopedia of adolescence*. New York, NY: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-32132-5\\_51-2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-32132-5_51-2)
- Choi, J., Weston, R., y Temple, R. (2017). A three-step latent class analysis to identify how different patterns of teen dating violence and psychosocial factors influence mental health. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(4), 854-866. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0570-7>
- Cohen, R., Shorey, C., Temple, R., y Menon, V. (2018). Predicting teen dating violence perpetration. *Pediatrics*, 141(4), 2017-2790. <https://doi.org/10.1542/peds.2017-2790>
- Corral, S. (2009). Estudio de la violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios/as: cronicidad, severidad y mutualidad de las conductas violentas. *Revista de Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9(1), 29-48. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3238796>
- Datta, P., Cornell, D., y Konold, T. (2020). Association of teen dating aggression with risk behavior and academic adjustment. *Journal of Interpersonal Violence*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/0886260520951305>
- Debnam, J., y Temple, R. (2021). Dating Matters and the future of teen dating violence prevention. *Prevention Science*, 22(1), 187-192. <https://doi.org/10.1007/s11121-020-01169-5>
- Delgado, D., Estrada, E., y López, L. (2015). Gender and cultural effects on perception of psychological violence in the partner. *Psicothema*, 27(4), 381-387. <https://doi.org/10.7334/psicothema2015.54>
- Dosil, M., Jaureguizar, J., y Bermaras, E. (2019). Variables related to victimization and perpetration of dating violence in adolescents in residential care settings. *Spanish Journal of Psychology*, 22(1), E36. <https://doi.org/10.1017/sjp.2019.35>
- Exner-Cortens, D. (2014). Theory and teen dating violence victimization: Considering adolescent development. *Developmental Review*, 34(2), 168-188. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2014.03.001>

- Fandiño, R., Basanta, J., Sanmarco, J., Arce, R., y Fariña, F. (2021). Evaluation of the executive functioning and psychological adjustment of child to parent offenders: Epidemiology and quantification of harm. *Frontiers in Psychology, 12*, 616855. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.616855>
- Fariña, F., Arce, R., Tomé, D., y Seijo, D. (2020). Validación del Cuestionario Actitud ante el Conflicto Parental: Autoinformada y Referenciada (ACPar) [Validation of the Attitude to Parental Conflict Questionnaire: Self-reported and Referenced (ACPar)]. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 11*(1), 1-14. <https://doi.org/10.23923/j.riips.2020.01.031>
- Fernández-González, L., Calvete, E., y Orue, I. (2017). Adolescent dating violence stability and mutuality: A 4-year longitudinal study. *Journal of Interpersonal Violence, 35*(9-10), 2012-2032. <https://doi.org/10.1177/0886260517699953>
- Foshee, A., Reyes, M., Gottfredson, C., Chang, Y., y Ennett, T. (2013). A longitudinal examination of psychological, behavioral, academic, and relationship consequences of dating abuse victimization among a primarily rural sample of adolescents. *Journal of Adolescent Health, 53*(6), 723-729. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2013.06.016>
- Gancedo, Y., Fariña, F., Seijo, D., Vilariño, M., y Arce, R. (2021). Reality Monitoring: A meta-analytical review for forensic practice. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 13*(2), 99-110. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2021a10>
- Gracia-Leiva, M., Puente, A., Ubillos-Landa, S., y Páez-Rovira, D. (2019). Dating violence (DV): A systematic meta-analysis review. *Anales de Psicología / Annals of Psychology, 35*(2), 300-313. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.2.333101>
- Kennedy, C., Bybee, D., Moylan, A., Mccauley, L., y Prock, A. (2021). Predictors of sexual violence across young women's relationship histories. *Journal of Interpersonal Violence, 36*(11-12), NP5944-NP5964. <https://doi.org/10.1177/0886260518811439>
- Ludin, S., Bottiani, J., Debnam, K., Solis, O., y Bradshaw, P. (2018). A cross-national comparison of risk factors for teen dating violence in Mexico and the United States. *Journal of Youth and Adolescence, 47*(3), 547-559. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0701-9>
- Marcos, V., Gancedo, Y., Castro, B., y Selaya, A. (2020). Dating violence victimization, perceived gravity in dating violence behaviors, sexism, romantic love myths and emotional dependence between female and male adolescents. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 11*(2), 132-145. <https://doi.org/10.23923/j.riips.2020.02.040>
- Mayorga, E. G., Novo, M., Fariña, F., y Arce, R. (2020). Destrezas cognitivas en menores infractores, de protección y normalizados: Un estudio de contraste [Cognitive skills in juvenile offenders, protection normalized youngsters: A contrastive study]. *Revista Latinoamericana de Psicología, 52*, 160-168. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.16>
- Medina-Maldonado, V., Pastor-Bravo, M. M., Vargas, E., Francisco, J., y Jiménez-Ruiz, I. (2021). Adolescent dating violence: Results of a mixed study in Quito, Ecuador. *Journal of Interpersonal Violence*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/08862605211001471>
- Menesini, E., Nocentini, A., Ortega-Rivera, F., y Ortega, R. (2011). Reciprocal involvement in adolescent dating aggression: An Italian-Spanish study. *European Journal of Developmental Psychology, 8*(4), 437-451. <https://doi.org/10.1080/17405629.2010.549011>
- Muñoz-Rivas, J., Andreu, J., Graña, J., O'Leary, D., y González, M. (2007). Validación de la versión modificada de la Conflicts Tactics Scale (M-CTS) en población juvenil española [Validation of the modified version of the Conflict Tactics Scale (M-CTS) in a Spanish population of youths]. *Psicothema, 19*(4), 693-698. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3418.pdf>
- Novo, M., Fariña, F., Seijo, D., Vázquez, M. J., y Arce, R. (2019). Assessing the effects of

- a parental separation education program on mental health problems. *Psicothema*, 31(3), 284-291. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.299>
- Observatorio Social del Ecuador. (2018). *Situación de la niñez y adolescencia en el Ecuador. Una mirada a través de los ODS*. Quito, Ecuador: Observatorio Social del Ecuador. Recuperado de [https://www.unicef.org/ecuador/media/496/file/SITAN\\_2019.pdf](https://www.unicef.org/ecuador/media/496/file/SITAN_2019.pdf)
- Olweus, D. (1997). Bully/victim problem in school: Facts and intervention. *European Journal of Psychology of Education*, 12, 495-510. <https://doi.org/10.1007/BF03172807>
- Palmetto, N., Davidson, L., Breitbart, V., y Rickert, I. (2013). Predictors of physical intimate partner violence in the lives of young women: Victimization, perpetration, and bidirectional violence. *Violence and Victims*, 28(1), 103-121. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.28.1.103>
- Reidy, E., Ball, B., Houry, D., Holland, M., Valle, A., Kearns, C., Marshall, J., y Rosenbluth, B. (2016). In search of teen dating violence typologies. *Journal of Adolescent Health*, 58(2), 202-207. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.09.028>
- Rubio-Garay, F., Amor, P. J., y Carrasco, M. A. (2019). The contribution of moral disengagement to dating violence and general aggression: The gender and age moderating effects. *Spanish Journal of Psychology*, 22(1), E59. <https://doi.org/10.1017/sjp.2019.57>
- Rubio-Garay, F., López-González, M., Carrasco, M. A., y Amor, P. J. (2017). Prevalencia de la violencia en el noviazgo: Una revisión sistemática [The prevalence of dating violence: A systematic review]. *Papeles del Psicólogo*, 38(2), 135-147. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2017.2831>
- Salmivalli, C., Lagerspetz, K., Björkqvist, K., Österman, K., y Kaukiainen, A. (1996). Bullying as a group process: Participant roles and their relations to social status within the group. *Aggressive Behavior*, 22, 1-15. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2337\(1996\)22:1<1::AID-AB1>3.0.CO;2-T](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2337(1996)22:1<1::AID-AB1>3.0.CO;2-T)
- Senplades. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017 – 2021 Toda una Vida*. Recuperado de [https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL\\_0K.compressed1.pdf](https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf)
- Smith-Darden, P., Kernsmith, P., Reidy, D., y Cortina, K. (2017). Modifiable Risk and protective factors for teen dating violence. *Journal of Research on Adolescence*, 27(2), 423-435. <https://doi.org/10.1111/jora.12280>
- Smith, S., Zhang, X., Basile, C., Merrick, M., Wang, J., Kresnow, M., y Chen, J. (2015). *The National intimate partner and sexual violence survey: 2015*. Data Brief – Updated Release. Recuperado de <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/60893>
- Vagi, K. J., Rothman, E. F., Latzman, N. E., Tharp, A. T., Hall, D. M., y Breiding, M. J. (2013). Beyond correlates: A review of risk and protective factors for adolescent dating violence perpetration. *Journal of Youth and Adolescence*, 42, 633-649. <https://doi.org/10.1007/s10964-013-9907-7>
- Vilariño, M., Amado, B. G., Vázquez, M. J., y Arce, R. (2018). Psychological harm in women victims of intimate partner violence: Epidemiology and quantification of injury in mental health markers. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 145-152. <https://doi.org/10.5093/pi2018a23>
- Vilariño, M., Fariña, F., y Arce, R. (2009). Discriminating real victims from feigners of psychological injury in gender violence: Validating a protocol for forensic settings. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1(2), 221-243. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3011195>
- Walker, L. (2017). *The battered woman syndrome* (4a ed.) New York, NY: Springer.
- Wincentak, K., Connolly, J., y Card, N. (2017). Teen dating violence: A meta-analytic review of prevalence rates. *Psychology of Violence*, 7(2), 224-241. <https://doi.org/10.1037/a0040194>
- World Health Organization. (2002). *World Report on Violence and Health*. Geneva, Switzerland: World Health Organization.

World Health Organization. (2021, Enero 18). *Adolescent and young adult health*. Recuperado de <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>

Xia, M., Li, X., y Tudge, J. R. H. (2020). Operationalizing Urie Bronfenbrenner's process-person-context-time model. *Human Development*, 64(1), 10-20. <https://doi.org/10.1159/000507958>